

УДК 930.26

# МЕЗОЛИТИЧЕСКИЕ КУЛЬТУРЫ НА ТЕРРИТОРИИ ЛЕСОСТЕПНОГО ПОДОНЬЯ

**ФЕДЮНИН Иван Владимирович,**кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России,  
Воронежский государственный педагогический университет

**АННОТАЦИЯ.** Статья посвящена исследованию мезолитических культур лесостепного Подонья в восточноевропейском контексте. Рассматриваются вопросы критики источников, их возможности для реконструкций. Сделаны выводы о месте и роли мезолитических памятников лесостепного Подонья в мезолите Восточной Европы, подвергнуты ревизии имевшиеся в науке представления о периодизации, хронологии, культурной принадлежности и ареалах некоторых культур мезолита рассматриваемой территории. Процессы генезиса и исторических судеб мезолитических культур, по имеющимся источникам, не связаны с местным финальным палеолитом, с одной стороны, и с неолитом – с другой.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** мезолит, зимовниковская, донецкая культуры, лесостепное Подонье, Северо-Восточное Приазовье, Подонцовье.

**FEDYUNIN I.V.,**Cand. Histor. Sci., Docent of the Department of Russian History,  
Voronezh State Pedagogical University

## MESOLITHIC CULTURES OF THE FOREST-STEPPE DON

**ABSTRACT.** The paper investigates the Mesolithic cultures of the forest-steppe Don region in the East European context. The issues of source criticism and potential for source reconstruction are analyzed. Conclusions about the place and role of the Mesolithic sites in the Mesolithic forest-steppe Don region of Eastern Europe are made. Understanding of the periodization, history, cultural identity and Mesolithic culture areas on the territory under study has been reconsidered. The processes of genesis and historical destinies of the Mesolithic cultures, according to available sources, are neither connected with the local final Paleolithic, on the one hand, nor the Neolithic, on the other.

**KEY WORDS:** Mesolithic, of the Zimovniki, Donetsk culture, forest-steppe Don Region, North-Eastern Sea of Azov Region, Podontsovye.

## В ведение

Мезолит на территории лесостепного Подонья изучен недостаточно полно в сравнении с другими эпохами. Тем не менее проведенные в разные годы исследования мезолитических памятников [1] позволили накопить материал, достаточный для оперирования понятием «археологическая культура» [2, с. 120].

В основу данной работы положен принцип районирования зональной растительности. Бассейн Дона расположен на территории лесостепи на севере и степи на юге. Границы этих природных зон в Подонье сложились в конце плейстоцена [3] и вполне могут быть использованы для культурологических построений.

Большое количество имеющихся сегодня материалов мезолита диктует необходимость их тщательного анализа в восточноевропейском контексте. Согласно данным археологических и естественно-научных исследований, эпоха мезолита в границах лесостепного Подонья в целом может быть разделена на два периода – ранний (пребореал – первая половина бореала) и поздний (вторая половина бореала – начало атлантикума) [4; 5]. В целом можно отметить значительное увеличение источниковой базы по мезолиту рассматриваемого региона за по-

следние годы. Перейдем к характеристике мезолитических древностей.

### Ранний мезолит

К раннему мезолиту относятся памятники зимовниковской культуры и ряд коллекций с неясным культурным статусом. Зимовниковская культура представлена гомогенным комплексом нижнего слоя стоянки Плаутино-2 и смешанными материалами стоянок Четвериково и Назаровка (верхний слой). Наиболее представительна коллекция из нижнего слоя Плаутино-2, насчитывающая 5 449 предметов (без учета сборов и раскопок участков с переотложенным культурным слоем) [6].

Каменная индустрия может быть определена как отщепово-пластинчатая [6, с. 42–47] с выраженной долей целых пластин в качестве заготовок для изготовления орудий (25,5%). Во вторичной обработке господствовала отвесная и крутая формообразующая ретушь, реже применялись бифасиальная оббивка и резцовый скол, отмечен прием поперечного и диагонального транкирования заготовок для орудий. В орудийном наборе равномерно представлены основные типы: резцы на сломанных заготовках или боковые скребки, рубящие орудия – топоры, тесла и долота, пластины с краевой ретушью, перфораторы. Многочисленна коллекция симметричных и асимметричных обушковых острий и геомет-

рических микролитов. Последние представлены достаточно стандартным типом симметричной высокой или средневысокой трапеции с ровными или слегка вогнутыми краями. Весь комплекс находок из Плаутино-2 был отнесен к зимовниковской культуре как автором раскопок [7], так и Л.Л. Зализняком [8, с. 66] на основе большого количества аналогий.

Второй памятник зимовниковской культуры в донском левобережье – Четвериково [9]. Материалы стоянки немногочисленны, но достаточно выразительны. Техника расщепления сводилась к утилизации нуклеусов с параллельным или конвергентным расположением негативов сколов. В целом индустрию можно охарактеризовать как выраженную непластинчатую. Во вторичной обработке доминировали резцовый скол, кругая и полукруглая ретушь, в меньшей степени представлены сплошная бифасиальная оббивка и плоская подтеска. Представительной является серия резцов без предварительной подработкой площадки и боковых. Выразительна группа симметричных и асимметричных острий с выделенными отвесной и крутой ретушью обушками, а также симметричная средневысокая трапеция. Единичны костяные острия, шлифованные орудия, обломки камней мягких пород с рядами процарапанных линий.

Неподалеку от г. Воронеж исследована стоянка Ямное с материалами раннего мезолита [9]. Находки располагались компактно, образуя небольшое скопление, локализованное в толще гумусированной супеси. Каменная индустрия базировалась на отщеповой технологии. В коллекции выразительны двугранные резцы и резцы на сломанных заготовках, короткие концевые скребки, обломок топора с перехватом, острия с обушками арочной формы, обработанными отвесной ретушью. Трапеции на стоянке не найдены. Коллекция Ямного пока единственная в своем роде, однако имеющихся находок достаточно для констатации сложной картины раннего мезолита в лесостепном Подонье, которая, видимо, не ограничивается одной культурой.

### Поздний мезолит

На южных границах лесостепного Подонья в разные годы были исследованы памятники мезолита, отнесенные к донецкой культуре [10; 11]. Индустрия мезолитического слоя Назаровки основывалась на утилизации одноплощадочных нуклеусов с применением техники отжима или удара с использованием посредника, направленной на получение правильных призматических пластин шириной 0,7–1,0 см, из которых изготавливались орудия. Во вторичной обработке доминировала полукруглая ретушь, реже использовались пологая и плоская, а также резцовый скол. В орудийном наборе представлены резцы, в основном на сломе заготовки, и боковые пластины с краевой ретушью, скребки, острия, обломки черешковых наконечников и трапеции. Время функционирования стоянки по результатам палинологических исследований – начало атлантикума.

Материалы Ильинки, выделяясь определенным своеобразием, имеют существенные черты сходства с донецкой культурой. Преимущественно ударная техника расщепления кремня была направлена на получение пластин и отщепов. Во вторичной обработке доминировали разные виды ретуши и резцовый скол. Охотничье вооружение представлено наконечником стрелы, средневысокой трапецией, ост-

риями, пластинами с плоской подтеской брющка. При этом коллекция не выглядит гомогенной: ко-солезвийный черешковый наконечник и острие с выемчатым основанием, обработанным отвесной ретушью, характерны для целого ряда индустрий финального палеолита и раннего мезолита. Сходные коллекции были получены в ходе изысканий в соседних районах бассейна Черной Калитвы (юг Воронежской обл.) [12].

Кластерный анализ по культурно-значимым признакам [13] демонстрирует низкий уровень сходства между памятниками донецкой культуры. В то же время степень близости комплексов Назаровки и Пелагеевки-3 достаточна для объединения их в рамках единой культуры. Наличие острий с микрорезцовыми сколами в коллекциях со стоянок Хохлово XIV [14, с. 16] и Ильинка включает в ареал донецкой культуры на востоке бассейн р. Тихой Сосны.

На севере лесостепного Подонья комплексы позднего мезолита выглядят достаточно своеобразно по сравнению с материалами донецкой культуры. Позднемезолитическая индустрия стоянки Плаутино-2 представлена небольшой, но выразительной коллекцией артефактов, которые были стратиграфически и планиграфически обособлены от культурного слоя раннего мезолита [15]. В ряду диагностических признаков выделяется техника раскалывания, основанная на параллельном призматическом расщеплении и утилизации торцовых нуклеусов, направленная на получение тонких правильных микропластин. Орудийный набор характеризуют резцы на сломе заготовки и двугранные скребки, долотовидные и рубящие орудия, пластинки с притупленным ретушью краем, пластины со скошенным ретушью концом, обломки косых острий, транке, а также черешковые наконечники стрел). Подобные изделия встречены на стоянках, расположенных выше по течению Хопра [16].

Сходство индустрии позднего мезолита можно найти в материалах памятников Ключевенный-4, Озеро Белое, пензенских стоянок [17, с. 219, 222], отчасти – в Пургасово-3 [18]. Следует отметить, что ввиду недостаточной изученности памятников бассейна Цны, Примокшанья и Посурья о точных параллелях пока говорить рано, однако общий вектор сравнения с древностями данного региона обозначается достаточно четко. Перспективы разработки проблемы связаны с уточнением ареала, во-первых, микролитов пургасовских типов [19], во-вторых, своеобразных симметричных наконечников с удлинненным черешком, занимающим 2/3 орудия. При этом говорить об аналогиях с древностями Волго-Окского междуречья не приходится – они обнаруживаются только в материалах мезолитических местонахождений Тамбовской равнины в бассейне средней Цны [20].

### Выводы

Территориальные границы археологических культур мезолита, впервые выделенных на территории Украины (зимовниковская, донецкая), сдвигаются на восток от первоначально очерченных исследователями территорий Северо-Восточного Приазовья до Волго-Донецкого междуречья в первом случае, и к правобережной долине Дона – во втором. Констатация факта трансбассейнового ареала обитания древнего населения, таким образом, приводит к выводу о том, что миграции в древности вполне могли иметь растянутый во времени воз-

вратно-поступательный характер в рамках огромных территорий Восточной Европы.

За фактом присутствия зимовниковских древностей на территории лесостепного Подонья, по имеющимся данным, скрывается достаточно кратковременный по историческим масштабам эпизод, не позволяющий выделить здесь более одного этапа культуры. Разработки периодизации донецкой культуры ограничены единичными стратифицированными памятниками и требуют новых материалов.

Существующие данные рисуют картину дискретного замещения культур раннего мезолита

поздними. Процесс неолитизации лесостепного Подонья представляется как резкая смена одной материальной культуры другой, исключая какие-либо «переходные формы», и, как следствие, не позволяющая говорить об ассимиляции мезолитического населения неолитическим. Работа выполнена при финансовой поддержке Минобрнауки РФ в рамках государственного задания «Проведение научно-исследовательских работ (фундаментальных научных исследований, прикладных научных исследований и экспериментальных разработок», проект № 881 «Эпоха мезолита в Доно-Волжском междуречье».

#### ПРИМЕЧАНИЯ:

1. Бессуднов, А.Н. Мезолитические памятники Лесостепного Подонья : автореф. дис. ... канд. ист. наук / А.Н. Бессуднов. – Воронеж : Воронеж. гос. пед. ун-т, 1997. – 22 с. Федюнин, И.В. Мезолитические памятники Доно-Волжского междуречья : автореф. дис. ... канд. ист. наук / И.В. Федюнин. – Воронеж : Воронеж. гос. ун-т, 2005. – 25 с. Федюнин, И.В. Мезолитические памятники Среднего Дона [Текст] / И.В. Федюнин. – Воронеж : Воронеж. гос. пед. ун-т, 2007. – 145 с. Федюнин, И.В. Палеолит и мезолит Южного Подонья [Текст] / И.В. Федюнин. – Воронеж : Воронеж. гос. пед. ун-т, 2010. – 213 с. Федюнин, И.В. Стоянка Плаутино 2 и ее место в мезолите бассейна Дона [Текст] / И.В. Федюнин. – Воронеж : Воронеж. гос. пед. ун-т, 2012. – 158 с.
2. Аникович, М.В. «Археологическая культура»: последствия определения понятия для процедуры археологического исследования [Текст] / М.В. Аникович // СА. – 1989. – № 4. – С. 115–128.
3. Спиридонова, Е.А. Эволюция растительного покрова бассейна Дона в верхнем плейстоцене – голоцене [Текст] / Е.А. Спиридонова. – М. : Наука, 1991. – 219 с.
4. Федюнин, И.В. Мезолитические памятники Среднего Дона [Текст] / И.В. Федюнин. – Воронеж : Воронеж. гос. пед. ун-т, 2007. – 145 с.
5. Федюнин, И.В. Стоянка Плаутино 2 и ее место в мезолите бассейна Дона [Текст] / И.В. Федюнин. – Воронеж : Воронеж. гос. пед. ун-т, 2012. – 158 с.
6. Там же.
7. Федюнин, И.В. Мезолитические памятники Среднего Дона [Текст] / И.В. Федюнин. – Воронеж : Воронеж. гос. пед. ун-т, 2007. – 145 с. Федюнин, И.В. Стоянка Плаутино 2 и ее место в мезолите бассейна Дона [Текст] / И.В. Федюнин. – Воронеж : Воронеж. гос. пед. ун-т, 2012. – 158 с.
8. Залізник, Л.Л. Фінальний палеоліт і мезоліт континентальної України: Культурний поділ та періодизація. – Київ: Шлях, 2005. – 184 с. – (Кам'яна доба України; вип. 8).
9. Сурков, А.В. Многослойная стоянка Ямное (материалы исследований) [Текст] / А.В. Сурков, А.М. Скоробогатов. – Воронеж : Воронеж. гос. пед. ун-т, 2012. – 120 с.
10. Федюнин, И.В. Мезолитические памятники Среднего Дона [Текст] / И.В. Федюнин. – Воронеж : Воронеж. гос. пед. ун-т, 2007. – 145 с. Федюнин, И.В. Палеолит и мезолит Южного Подонья [Текст] / И.В. Федюнин. – Воронеж : Воронеж. гос. пед. ун-т, 2010. – 213 с.
11. Телегін, Д.Я. Мезолітичні пам'ятки України. – Київ: Наук. думка, 1982. – 253 с. Горелик, А.Ф. Мезолит Северо-Восточного Причерноморья (вопросы культурно-хронологического членения) [Текст] / А.Ф. Горелик // Материалы каменного века на территории Украины. – Киев : Наук. думка, 1984. – С. 4–23.
12. Федюнин, И.В. Палеолит и мезолит Южного Подонья [Текст] / И.В. Федюнин. – Воронеж : Воронеж. гос. пед. ун-т, 2010. – 213 с.
13. Федюнин, И.В. Мезолит Лесостепного Подонья в ретроспективе и перспективе исследования [Текст] / И.В. Федюнин // Археология, этнография и антропология Евразии. – 2015. – Т. 43. – № 1. – С. 16–27.
14. Бессуднов, А.Н. Мезолитические памятники Лесостепного Подонья : автореф. дис. ... канд. ист. наук / А.Н. Бессуднов. – Воронеж : Воронеж. гос. пед. ун-т, 1997. – 22 с.
15. Федюнин, И.В. Палеолит и мезолит Южного Подонья [Текст] / И.В. Федюнин. – Воронеж : Воронеж. гос. пед. ун-т, 2010. – 213 с.
16. Хреков, А.А. Раннеолитические памятники Лесостепного Прихоперья [Текст] / А.А. Хреков // Археология восточноевропейской степи. – Саратов : Изд-во Саратов. гос. ун-та, 1992. – Вып. 3. – С. 6–11.
17. Ставицкий, В.В. Каменный век Примокшанья и Верхнего Посурья [Текст] / В.В. Ставицкий. – Пенза : Пенз. гос. объед. краевед. музей, 1999. – 196 с. Археология Мордовского края. Каменный век, эпоха бронзы / В.Н. Шитов [и др.]. – Саранск : Изд-во НИИ гуманитарных наук при правительстве Республики Мордовии, 2008. – 416 с.
18. Сорокин, А.Н. Мезолит Жиздринского полевья: проблема источниковедения мезолита Восточной Европы [Текст] / А.Н. Сорокин. – М. : Наука, 2002. – 248 с.
19. Сорокин, А.Н. О мезолите низовьев р. Мокши [Текст] / А.Н. Сорокин // Тверской археологический сборник. – Тверь : Триада, 2003. – Вып. 6. – С. 71–81.
20. Федюнин, И.В. Тамбовский край в эпохи палеолита и мезолита (бассейн средней Цны) [Текст] / И.В. Федюнин // Вестн. Тамбов. ун-та. Сер. : Гуманитарные науки. – 2013. – № 4. – С. 34–53.